



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

עת"מ 16-12-31733 גול נ' דורית סלינגר הממונה על שוק ההון, הביטוח והחסכון

**לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט**

**עותרים** זאב גול  
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר חיים משגב ואבי תגר

**נגד**

**משיב** דורית סלינגר, הממונה על שוק ההון, הביטוח והחסכון  
ע"י ב"כ עו"ד יסכה שיפר-יוסף  
פרקליטות מחוזי ת"א-אזרחי

**פסק דין**

1 עתירה שהגיש מר זאב גול (להלן: "העותר") נגד הממונה על שוק ההון, הביטוח והחסכון במשרד  
2 האוצר, חגבי דורית סלינגר (להלן: "המשיב") שהחליטה לשלול את רשיון סוכן הביטוח של העותר  
3 לתקופת של שלוש שנים (להלן: "החלטת הממונה") מכוח סמכותה לפי סעיף 29(א) לחוק הפיקוח על  
4 שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הפיקוח") היא נושא החלטתה דנא.  
5  
6

**העובדות הצריכות לעניין**

- 7 1. בחודש יוני 2012 הודיעה מנורה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "מנורה") למשיב כי במסגרת
- 8 בדיקה שגרתית שביצעה עלה חשד כי העותר הגיש למנורה דרישה לתשלום על בסיס חשבונית
- 9 אישית בגין טיפול שלא ביצע; בעקבות כך נערכה בדיקה מדגמית של חשבוניות נוספות שהגיש
- 10 העותר למנורה ועלה חשד לזיוף סכומים שעל החשבוניות. מנורה דיווחה לממונה, כמתחייב,
- 11 כי פנתה לחוקר פרטי לבדיקת החשדות ומהדו"ח שהגיש לה עולה כיסוס לחשד להונאה
- 12 שביצע העותר; לפי החוקר הכחיש העותר את החשדות (נספח 1 לתגובת המשיב).
- 13
- 14 2. בהמשך, ועדיין בשנת 2012, הגיע העותר לחסכם עם מנורה, בלי שהודח בחשדות נגדו, ועל
- 15 פין שילם העותר למנורה סכום של 650,000 ₪ בדרך של קיוונו העמלות שמנורה חיתה חייבת
- 16 לו. לחסכם האמור הגיע העותר לטענתו רק בגלל שהועמד במצב של "אין ברירה" לאחר
- 17 שמנורה עיכבה סכומי כסף גבוהים שהיה זכאי לקבל. לציון כי לעמדת המשיב סכום הכסף
- 18 מהווה חוזר של חלק מהכספים שקיבל העותר שלא כדן במקבות החשבוניות שזיף.
- 19



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

עו"מ 16-12-31733 גול נ' דורית סלינגר הממונה על שוק ההון, הביטוח והחיסכון

3. דק ביום 3.12.2014, קיים חליץ תשאול באגף האכיפה של מנהל מחלקת ביקורת ואכיפה במשרדי הממונה, ובמסגרתו נחקר העותר בקשר לחשד לזיוף החשבונות שנזכר כאמור במכתב מטרה עוד ביוני 2012.
4. ביום 2.3.2016 הודיע המשיב לעותר (נספח 3 לתשובה לעתירה) כי בכוננתו לעשות שימוש בסמכותו על פי סעיף 29(א) לחוק חפיקות, הודע לו על זכותו להשמיע טענותיו בכתב בטרם קבלת החלטה בעניינו; על זכותו לקבל עותק מהמסמכים שבידי המשיב; וכן, כי לאחר העברת המסמכים יוכל לטעון בפני הוועדה המייעצת לממונה על שוק ההון הביטוח והחיסכון במשרד האוצר ולהלן – "הוועדה").
5. העותר מימש את זכותו – השיב במכתב מפורט (נספח 4 לתשובה לעתירה), זמן לשימוע התייצב עם ב"כ וטען את טענותיו בפני הוועדה ביום 25.7.16 ורק לאחר מכן ניתנה החלטת הוועדה שהמליצה פה אחד לשלול את רישיונו לתקופה של שלוש שנים.
- 14 במסגרת המלצותיה ציינה הוועדה, בין השאר, כי נתנה דעתה להסכם בין העותר לבין ממרה לתשלום סך של 650,000 ש"ח, וכן ציינה כי יש קושי "לקבוע מה ההיקפים של התנאה שחסוכן מעורב. אולם אנהנו יכולים לקבוע בסבירות גבוהה שזיופו חשבונות על הוצאות שלו ושל בני משפחתו לפחות בסכום בו הודת – 28,210 ש"ח, וכן שקיימת סבירות גבוהה לסכומים גבוהים הרבה יותר" עוד עמדה הוועדה על כך ש"זיוף חשבונות היא עברה חמורה והיא פוגעת קשות באמון שניתן לתת במי שעובר עליה" והבהירה כי הגם שניתנה לעותר הזדמנות לתור את הטענות שיוחסן לו "הוא בחר שלא להתמודד" עם החשדות הללו, ולדבריה: "די במתואר כדי לחוות בסיס לכך שנמליץ לממונה להפעיל את סמכותה, גם בהעדר כתב אישום, והמליצה על שלילת רשיון למושך שלוש שנים לאחר שנתנה דעתה "לטענות חסוכן על השיחוי הניכר" וכי "אלמלא השיחוי הניכר, הענישה הייתה מחמירה הרבה יותר" (ציטוטים מהחלטת הוועדה).
6. ביום 6.12.16 לאחר שהמלצת הוועדה חיתה בפניה החליטה הממונה לאמץ את המלצת הוועדה, ולשלול את הרישיון לתקופה של שלוש שנים. הממונה התרשמה מהנתונים תוך התייחסות לכלל הנסיבות והגיעה למסקנה כי "מדובר בדפוס בעולה שיטתי, שמטרתו קבלת תשלומים עודפים, לכאורה תוך שינוי חשבונות והודעות כוזבות לחברת הביטוח, אשר אינו עולה בקנה אחד עם חובת האמון והזהירות המוטלת על חסוכן" וסברה כי "כאשר מובאות בפני דאיות בעלות משקל כה רב, דומה כי חובתי היא לשלול את רישיונם של גורמים המועלים באופן כה בוטה ובניגוד להוראות חוק" ולאור זאת החליטה לשלול את הרישיון כאמור לא לפני שציינה כי "אלמלא השיחוי הניכר, שנלקח בחשבון, החלטתי הייתה מחמירה הרבה יותר".



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

עת"מ 16-12-2013 גול נ' דורית סלינגר הממונה על שוק ההון, הביטוח והחסכון

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

זו החלטה שהעותר מבקש לשנות.

**טענות העותר**

7. בכתב הטענות המתוקן ובמחלף חזיון טען העותר כי יש לבטל את החלטת הממונה ולחלוףין  
עתר לקצר את תקופת השלילה שנקבעה בהחלטת הממונה. טענות העותר נסמכות על שלושה  
נימוקים עיקריים:  
האחד כי החלטת הממונה ניתנה על בסיס חסברה כי העותר מעל בסכומי כסף גדולים חגם  
שהחלטת הוועדה מתייחסת לסכומים פחותים בצורה משמעותית.  
השני הוא כי החלטת המפקחת נסמכת על 'ראיות מנהליות' שאין לקבלן מאחר שלא  
נבחנו על ידי בית משפט ולמצער על הראיות שעליהן ביססה הממונה את החלטתה להיות  
כבדות משקל מהראיות עליהן נסמך בית משפט פלילי, וכלשונו "צריך להיות פער של ממש  
בין ראיות מנהליות לבין ראיות שעברו את כור היתוך של בית המשפט הפלילי" (נסעיף 10  
לעתיירה המתוקנת), בכלל זה טען העותר כי יש לתת משקל לעובדה שמשרת ישראל מעולם  
לא זימנה אותו לחקירה חגם שהחלטתה נגדו הוגשה עוד בשנת 2012, ממילא לא חוגש כתב  
אישום בגין המעשים המיוחסים לו בהחלטת הממונה.  
הנדבך השלישי לעתיירתו הוא טענת השיהוי – הזמן הרב שחלף בין המועד בו החלו הבדיקות  
בקשר עם המעשים המיוחסים לעותר שנטען כי בוצעו בשנים 2008 - 2012, לבין המועד בו  
חולט בסופו של יום לשלול לו את הרישיון, שיחוי של כחמש שנים, ולכך הוסיף בדיון כי גם  
הממונה לא הזדרזה ליתן החלטתה אלא בחלוף כחצי שנה ממועד השימוע שמערך לעותר.

**תשובת המשיב**

8. המשיב ביקש לדחות את העתירה, שכן החלטת הממונה סבירה, ראויה ומנומקת והתקבלה  
לאחר קיום הליך סדור על פי הדין. זכויות העותר נשמרו - כך ניתנה לו הזדמנות לחשמין את  
דבריו לפני הוועדה, כמו גם קדם לכך הליך של תשאול במחלקת האכיפה במשיב וחיה בידיו  
כל אפשרות לחתייחס לחשדות נגדו. עוד טוען המשיב כי החלטת הממונה ניתנה על בסיס  
ראיות מנהליות מבוססות שעל בסיסן הגיעה הממונה, כמו גם הוועדה, למסקנה כי העותר  
זייף חשבונות חזיקים גדולים. המשיב חדגיש את ההלכה כי בית משפט אינו מתערב, בדרך  
כלל, בהחלטות של רשות מנהלית אלא במקרים של חוסר סבירות קיצונית, ואינו מחליף את  
שיקול דעתו במקום זה של הרשות.  
ואשר לשיחוי – הממונה הביאה בשיקוליה את חטענה וציינה כי אילולא השיחוי היתה  
ההחלטה מחמירח הרבה יותר. המשיב אמנם הסכים כי היה שיחוי (עמ' 8 ש' 24 לפרוטוקול)  
אך סבר כי יש לבחון את השיחוי רק מהמועד שבו זומן העותר לחקירה במחלקת האכיפת,  
קר, דצמבר 2014, שכן עובר למועד זה לא ידע כלל על החליכים נגדו.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

עת"מ 16-12-31733 גז' נ' זורית סלינגר הממונה על שוק ההון, הביטוח והחיסכון

**דיון והכרעה**

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
  - 28
  - 29
  - 30
  - 31
  - 32
  - 33
9. כלל יסודי בהליך המנהלי הוא כי בית המשפט אינו שם עצמו בנעלי הרשות ואין הוא מעמיד את שיקול דעתו תחת שיקול הדעת המקצועי של הרשות שהוסמכה להחליט, התערבות בית משפט בחלטות המנהליות של הרשות נעשית במשורה, בעילות מובהקות המצדיקות התערבות כמעשה המינהלי, כמו חריגה מסמכות, חוסר תום לב או חריגה קיצונית ממתחם הסבירות. ככל שההליך המנהלי התקיים כסדרו; ככל שהחלטה שניתנה אינה חורגת באופן קיצוני ממתחם הסבירות; וככל שחיא התקבלה על יסוד שיקולים ענייניים ולא על סמך שיקולים זרים כמו אפליה פסולה וכיוצא בואת, הרי מחלטת הרשות תקינה (בית המשפט לא יתערב בה.
- שבעתיים נכונים הדברים כשהחלטה היא בתחום מומחיותה של הרשות, וכדברי כב' השופט רובינשטיין בע"א 9300/05 מדינת ישראל המפקח על הביטוח נ' יוסף קוסקוסי (18.2.07) (להלן – "עניין קוסקוסי"):
- "הביקורת השיפוטית על החלטות המפקח על הביטוח היא לעת הזאת בעלת אופי מעורב: מחד גיסא, בראש ובראשונה נבחנת החלטה כפי שנדונות בערכאות שיפוטיות החלטות מנהליות – על פי עילות הביקורת המנהלית. בביקורת כזאת לא ישמש בית המשפט ככלל כערכאה המחליטה "במקומה" של הרשות, ולא ישים את שיקול דעתו שלו תחת שיקול דעתה (בג"צ 7279/05 ועד מקומי כרמי יוסף ואח' נ' שד החינוך (לא מורסם) (הנשיא ברק); בג"צ 6840/01 פלצמן נ' ראש המטה הכללי (לא מורסם) (השופטת פרוקצ'יח); בג"צ 82/02 קפלן נ' מדינת ישראל, כ"ד (חננ) 901, 908 (הנשיא ברק). בג"צ 1425/06 רס"ב י.ג. נ' ראש אגף כח אדם במטה הכללי של צה"ל ואח' (לא מורסם) (השופטת ברלינר)). בית המשפט יבחן את תקינות המעשה המנהלי: האם פעלה הרשות בגדרי סמכותה, משיקולים ענייניים ובמתחם הסבירות הפתוח לפניה (בג"צ 389/80 דפי-זהב בע"מ נ' רשות השדור ואח', פ"ד ל"ח(1) 421, 436-440 (הנשיא ברק); בר"מ 3186/03 מדינת ישראל נ' שולמית עין דור, פ"ד נת(4) 766, 754 (השופטת-כתארה אז-ביניש)). לא כל שכן שעה שהמדובר בהחלטה בתחום מומחיותה של הרשות המנהלית...".
10. מעיון במכלול החומר שהונח לפני התרשמתי כי החלטה שניתנה בענייני של העותר עולה בקנה אחד עם עקרונות הד"ן.
- כך, קודם למתן החלטת הממונה התקיים שימוע מקיף בוועדה (פרוטוקול השימוע צורף כנספח 6 לתשובה לעתירה); בפני הוועדה הונח חומר רלוונטי שעליו נשענה הוועדה עת נתנה את החלטתה. כן עולה מפרוטוקול השימוע בוועדה, ולא נטען אחרת, כי לעותר ניתנה הזדמנות נאותה לברוש את טענותיו בהרחבה בפני הוועדה, כפי שאכן עשה גם באמצעות בייכ



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

עת"מ 16-12-21733 גול נ' דורית סלינגר הממונה על שוק ההון, הביטוח והחסכון

- 1 יתרה מזאת, הוועדה שכללה אנשי מקצוע חפגנה לעותר ולב"כ שאלות ענייניות חרלוונטיות  
2 לעניין חידון לפנייה והעידו על הכרח ממשי של החומר שהונח בפני חבריה. לא מצאתי  
3 בחתנהלות הוועדה ובדרך התמודדותה עם ענייני של העותר כל פגם, להפך מהמתואר  
4 בפרוטוקול עולה כי החלטת הוועדה בענייני של העותר ניתנה באופן ענייני ומקצועי ולא דבק  
5 בה שיקול זר או אחר שיכול לפגום בחלטת העניינית שניתנה. למעשה אומר כי טענות העותר  
6 אף אינן מפנות לפגם כלשהו.  
7
- 8 כן בהתאם לדין, ולאחר שהועדה נתנה תחלטה הכוללת את המלצתה לשלילת הרשיון,  
9 הובא ענייני של העותר לפני הממונה. בחלטת הממונה ניתן לראות את דרך חילוכה עד  
10 לחלטת, כך פרטה את הנימוקים ואת השיקולים שחבאה בחשבון עד שהגיעה למסקנה  
11 לאמץ את המלצת הוועדה ולשלול את הרשיון של העותר לפרק זמן של שלוש שנים. ניתן  
12 לראות גם כי הממונה אף התייחסה באופן פרטני לחשבוניות שאינן מתיישבות (לשון המעטה)  
13 עם החשבוניות המקוריות, לתשאל שעבר העותר בפני רשות האכיפה ולחומר הרבה שהיא  
14 מייחסת לפגיעה באמון הציבור כפי שמצאה מחומר שהונח לפנייה, ובראי כל האמור סברה  
15 כי הנסיבות שנבחנו הן על ידי הוועדה והן על דה מחייבות "לשלול את רשיונם של גורמים  
16 הפועלים באופן כה בוטה ובניגוד להוראות החוק".  
17
- 18 לאור האמור – מצאתי כי ההליך שהתנהל בענייני של העותר היה תקין ואפילו אומר כי לא  
19 מצאתי במסגרת טענות העותר טענה לחוסר תקינות של החליק, שנערך על פי הוראות הדין,  
20 וכשכך, ומאחר שאין בית משפט זה משמש ערכאת ערעור אינני נדרשת לבחינה עצמאית של  
21 הראיות שהובאו בפני הממונה ואף לא לשיקולים שהנחו אותה במתן ההחלטה וזי לי  
22 שמצאתי כי הממונה בחנה את הנסיבות ועינה בחומר הרלוונטי הנדרש למתן החלטת.  
23 יחד עם זאת, וחגם שאין זה נדרש לצורך החלטת דנא מצאתי לחער כי טענת העותר לפיה  
24 ראיות יתקבלו כראיות מנהליות רק אם "חוזקו" גבוה יותר מראיות משמשות את בית  
25 המשפט בדיון הפלילי אינה עולה בקנה אחד עם הדין, שכן דין הוא כי "חמתן לקבלת ראיה  
26 כ"ראיה מנהלית" הוא מבחן של סבירות. רשות מנהלית רשאית לסמוך על נתונים שרשות  
27 סבירה הייתה סומכת עליהם לצורך קבלת החלטתה.. " (נע"ם 1758/10 לשבת עורכי הדין  
28 בישראל נ' שלום שגיא (15.8.2011)) מכאן שהשאלה היא האם רשות סבירה יכולה לחסותם  
29 על הראיה הנדונה, כפי שנעשה כאן, עת חסתמכ הרשות על ראיות שהוצגו לה, וכלל אן  
30 מקום לבחינת הראיות הללו בהיבט המשפט הפלילי.  
31
- 32 יכולתי לסיים את החלטתי כאן ועכשיו ולקבוע כי התרשמתי בדבר תקינות המעשה המנהלי,  
33 ואולם לא ראיתי לעשות כן חרף הטענות הקשות המוגבות בראיות מנהליות שהעותר לא הגיב



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

עת"מ 16-12-31733 גול נ' דורית סלינגר הממונה על שוק ההון, הביטוח והחסכון

- 1 להן ולא סתר אותן, והמייחסות לו ביצוע מעשים חמורים של זיוף מסמכים, וראיתי לנכון  
2 להתערב בהחלטת הממונה רק ככל שהדבר נוגע לתקופת שלילת הרשיון.  
3 סברתי כי תקופת שלילה של שלוש שנים, שהיא תקופה המהווה למעשה למעלה ממחצית  
4 תקופת השלילה המקסימאלית האופרטיבית האפשרית העומדת על חמש שנים, אינה  
5 מידתית בנסיבות השיהוי בתיק דגא, ואין הלימה בין נסיבות אלה לתוצאה.  
6
- 7 14. מידתיות היא הלימה בין התוצאה לנסיבות המקרה הספציפי, ויש לוודא כי מקום בו נפגעת  
8 זכות יסוד, ובענייננו חופש העיסוק, הפגיעה לא תהיה במידה העולה על הנדרש. בהליך דגא,  
9 לא יכולתי להתעלם מהשיהוי הניכר בטיפול בענייניו של העותר, מהעובדה כי החשד לזיוף  
10 תשבוגות הובא לידיעת משרד חמשיב כבר בחודש יוני שנת 2012 (ראו השורה הראשונה  
11 להחלטת הממונה והנספח 1 לתשובה לעתירה), כשהמוגשים של העותר מתייחסים לתקופה  
12 שבין השנים 2008-2012 ובעיקר לא ניתן להתעלם מכך שהעותר עומת עם טענות החוקר כבר  
13 קודם לחודש יוני 2012 או בתחילתו (ראו מכתב מנורה – נספח 1 לתשובה לעתירה) כי בחודש  
14 אוגוסט 2012 הופק דו"ח תקירה של חוקר פרטי ובמבמבר 2012 כבר היה דו"ח תקירה מסכם  
15 של מבקר הפנים של מנורה, ובהם קביעה כי מעשי העותר הם מעילה והונאה, לכאורה, בחוקר  
16 נרחב (ראו "דו"ח הנסיבות" בהחלטת המפקחת, הנספח 8 לתגובה לעתירה).  
17 והנה, רק לאחר כשנתיים וחצי לאחר מכן, בחודש דצמבר 2014, זמן העותר לתשאול במשרדי  
18 האכיפה של המשיב.  
19 לא למותר לציין כי כל אותה העת המשיך העותר לעסוק כסוכן ביטוח, וזאת שעה שהמעשים  
20 חמיוחסים לעותר ידועים היטב למשיב.  
21 ועוד לא ניתן להתעלם מכך, שחרף ממצאי התשאול והחומר שפורט לעיל, לא מצא המשיב  
22 לפנות לעותר באופן מיידי או בסמוך לתשאול, ולאחר שכוכר היה כבר בידי דוח תקירת  
23 ודוח בקורת עוד בשנת 2012, על מנת לאפשר לעותר להשמיע טענותיו לפני ויתקיים שימוע  
24 בעניינו בפניי חוזעדה.  
25 פנייה כזו מעתה רק למעלה משנה לאחר כן וזימונו לשימוע בוועדה נעשה רק כשנה וחצי  
26 לאחר התשאול – בחודש יוני 2016! ואם לא די בכך, חרי גם לאחר שהוועדה דנה בנושא  
27 ושמעה את טענות העותר, עברה עוד כחצי שנה עד למתן החלטת הממונה נשוא העתירה.  
28
- 29 15. כפי שציינתי לא מצאתי להתערב בהחלטת הממונה לשלול את רשיון העותר – החלטת  
30 שניתנה בסמכות ולא מצאתי בה פגם. יחד עם זאת סברתי כי יש בשיהוי הניכר של מספר  
31 שנים כדי להצביע על "זליגה ממתחם המידתיות" של משך השלילה (שמא נאמר "עונש")  
32 שהושגה על העותר אך ורק לאור חלוף הזמן והעובדה כי בכל אותו זמן המשיך העותר לעבוד  
33 כסוכן ביטוח.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

עת"מ 16-12-31733 גול נ' דורית סלינגר הממונה על שוק ההון, הביטוח והחיסכון

- 1 ודוק, במסגרת החלטת הוועדה כמו גם במסגרת החלטת הממונה לא מצאתי פירוט או הסבר  
2 לתחייב מדוע ההליכים לקחו זמן כה רב הגם שלכאורה המסקנות בדבר 'המעילה' היו בידי  
3 המשיב כבר ב-2012, גם לא הובאו בפניי נסיבות מיוחדות המצדיקות את משך הזמן הארוך  
4 שבין מועד היוודע לכאורה על מעשיו העותר (ביוני 2012) לבין מתן החלטה נשוא העתירה  
5 (בדצמבר 2016). לא רק שאין במסגרת החומר הסבר לכך אלא שהחלטת הממונה והחלטת  
6 הוועדה מסתפקות בציון לאקונוי כי עניין השיהוי נלקח בחשבון בעת מתן החלטה אך לא  
7 חוסף דבר מעבר לאמירת זו.  
8
- 9 לא ראיתי לקבל את טענת המשיב כי יש למנות את השיהוי רק מהמועד בו נערך לעותר  
10 תשאול, דצמבר 2014, לא רק שמואותו מועד חלפה עברת לה תקופה ארוכה של שנתיים עד  
11 למתן החלטת הממונה, אלא שלא ניתן לקבל את הטענה המבוססת על מחשבה של המשיב כי  
12 "עד אז חזונו כלל לא ידע על ההליכים ולא נגרם פה שום נזק" (פרוטוקול עמ"י 8 ש' 25), שחרי  
13 החוקר של חברת מנורה כבר חקר אותו בשנת 2012, וההסכם עם מנורה לתשלום סך 650,000  
14 נה הוא בקשר עם התקירה.  
15 מתחנתיות המשיב עולה כי גם לו לא אצת חדרך לשלול את רישונו של העותר בגין המעשים  
16 המיוחסים לו, ושוב אזכיר כי בכל התקופה האמורה עסק העותר כסוכן ביטוח ולא חובאה  
17 ראייה לאיוו שהיא תלונה נוספת על פעולותיו במשך התקופה האמורה, היינו בשנים שבין  
18 2012 ועד שנת 2017.  
19
- 20 לאור הנסיבות, בהתייחס לשיחוי ובשים לב לכך שייסמכותו של המפקח על הביטוח צופה  
21 בליבתה ובמחוזתה פני עתיד - על המפקח לבחון, כאמור בתוראות החוק, את מידת התאמתו  
22 של חמבקש לחיות סוכן ביטוח, על רקע הנסיבות שבפניי (עניין קוסקוסי, סעיף 3) למסק  
23 הדין), וכשעמדה לנגד עיניי החלטתו הסופית האופרטיבית של בית המשפט העליון בעניין  
24 קוסקוסי, חרי במבחן התוצאה במשך חמש השנים האחרונות פעל העותר כסוכן ביטוח (חרף  
25 החשדות נגדו) ב"הסכמת" המשיב במובן זה שהוא לא ראה לנכון לקדם את החליך בעניינו,  
26 ועוד נתתי דעתי לכך כי לא הובאה כל תלונה נגד העותר בפרק הזמן האמור. לפיכך, מצאתי  
27 לתת משקל כלשהו למחדל השיהוי וראיתי לנכון להפחית במידת מה את תקופת השלילה  
28 שנקבעה בהחלטת הממונה נשוא העתירה ולקבוע כי תקופת השלילה תעמוד על שנתיים.  
29
- 30 לאור כל האמור לעיל, אני מקבלת את העתירה רק לעניין אורך תקופת השלילה ולא על עצם  
31 השלילה, וקובעת כי שלילת רישונו סוכן הביטוח של העותר תהיה לתקופת של שנתיים.  
32  
33



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - לפן בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

עת"מ 16-12-31733 גול נ' דורית סלינגר הממונה על שוק ההון, הביטוח והחסכון

1  
2  
3  
4  
5

19. בניסבות העניין לא ראיתי ליתן צו להוצאות.  
חמכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, לי שבט תשע"ז, 26 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

אסתר נהליאלי חיאט, שופטת

6  
7  
8  
9